

**ILMA. SRA. DÑA. MARÍA PILAR PONCE VELASCO
PRESIDENTA DEL CONSEJO ESCOLAR
DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

Las Consejeras firmantes representantes de CCOO del profesorado y de las centrales sindicales, respectivamente, en la Comisión Permanente del Consejo Escolar de la Comunidad de Madrid, al amparo del inciso segundo del artículo 47 del *Decreto 46/2001, de 29 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento de Funcionamiento interno del Consejo Escolar de la Comunidad de Madrid*, presentan, ante esta Comisión en fecha y forma a fin de que surta los correspondientes efectos, el presente

VOTO PARTICULAR CONJUNTO

Frente al dictamen relativo a la norma siguiente:

- **ORDEN DE LA CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN Y JUVENTUD, POR LA QUE SE REGULAN LAS AULAS PROFESIONALES DE EMPRENDIMIENTO EN LOS CENTROS EDUCATIVOS QUE IMPARTAN ENSEÑANZAS DE FORMACIÓN PROFESIONAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID**

Presentados en la sesión de la Comisión Permanente 3/2021, celebrada el 4 de marzo de 2021, por las siguientes **RAZONES**:

PRIMERA.- SOBRE LA DESATENCIÓN A LA FORMACIÓN PROFESIONAL

Como es sabido, no se abonan las tutorías en el 2º curso, cuando se trata de una labor fundamental y muy compleja, dados la edad habitual y el perfil del alumnado. Es algo que no es justificable, habida cuenta que en la ESO sí se abonan las tutorías y

que esta enseñanza es de obligada oferta y se puede acceder al título de Graduado o Graduada en ESO a través de la misma.

Por idéntica razón, es necesario contar con orientación educativa en los centros específicos de FP que atienden a este alumnado. Se ha puesto sobre la mesa de esta Comisión en repetidas ocasiones el déficit que existe al respecto en la Formación Profesional, pero, que, en el caso de este primer nivel es ineludible atender. Ciertamente, este curso se ha iniciado una dotación, pero consideramos que es, todavía, claramente insuficiente.

Respecto de la última convocatoria del concurso-oposición para cuerpos docentes, debemos significar que, específicamente en el **Cuerpo de Profesores/as Técnicos/as de Formación Profesional** se ha producido una disminución, de modo que se redujo la oferta en diversas especialidades (no todas) elegidas de forma unilateral por parte de la Consejería. Así, respecto de las oposiciones de 2018, en las que se ofertaron 292 plazas, existe un recorte de 23 plazas en este Cuerpo, es decir una disminución del 7,9%.

Es una decisión totalmente opuesta a las necesidades actuales, puesto que va a provocar, de nuevo, la falta de profesorado en muchas especialidades y, con ello, evidentes problemas en la prestación del servicio educativo a los/as estudiantes.

Muchas listas para cubrir puestos en régimen de interinidad de especialidades de FP se han visto agotadas desde las últimas oposiciones y esto se va a recrudecer con esta convocatoria. Es necesario tener en cuenta que la convocatoria no resulta atractiva para que trabajadores/as que estén en el ámbito productivo se presenten, con lo, inevitablemente, se contará con listas para interinidades muy insuficientes.

Hay que considerar, además, dos cuestiones de este cuerpo docente:

a) es el cuerpo con mayor promedio de edad, con lo que su número de jubilaciones es mayor;

b) específicamente, en el asunto que nos ocupa, el profesorado Técnico de FP es el que lleva toda la carga docente en los ciclos de FP Básica.

Sobre la ausencia de diálogo social por parte del gobierno regional

Ante la aprobación de una serie de recomendaciones de cara a la planificación de la oferta educativa para 2017-2018, remitimos una **carta al Consejo Regional de Formación Profesional el 15 de febrero de 2016**.

Estas recomendaciones, **presentadas por la Administración regional al pleno del Consejo celebrado el pasado 22 de febrero de 2017**, pretendían resumir las conclusiones del trabajo realizado por la comisión creada en octubre de 2016 con el fin de analizar las necesidades de cualificación y la inserción laboral de las personas tituladas en FP, recomendaciones que calificamos como parciales, puesto que la oferta de formación del ámbito de Empleo no se ha tenido en cuenta, por el escaso nivel de concreción y porque no hay garantías de que la aplicación de estas recomendaciones vaya acompañada de los recursos necesarios para hacerlas efectivas.

Desde la recuperación del Consejo Regional de la FP, como consecuencia de la firma de la Estrategia Madrid por el Empleo, y tras casi una década de inacción, CCOO ha insistido en la necesidad de abordar el futuro de la Formación Profesional de una forma integral, teniendo en cuenta tanto la oferta formativa del sistema educativo y del sistema de empleo. Así, hemos venido señalando también la necesidad de planificar la oferta pensando en los empleos y teniendo en cuenta que cada año se quedan miles de solicitudes sin atender.

Entre nuestras propuestas, se encuentran también el diseño de un Plan de

Actuación e Inversión urgente para la mejora de los equipamiento e instalaciones de los centros públicos, la mejora de la formación inicial y continua del profesorado de FP, la evaluación y revisión del modelo de FP Básica y la creación de Departamentos de Orientación en los centros específicos de FP. La totalidad de las propuestas están recogidas en el antedicho documento que presentamos al Consejo Regional el 15 de febrero de 2017.

El Consejo de FP regional acordó, finalmente, una serie de recomendaciones sobre la Formación Profesional. Esas recomendaciones señalaban aspectos que deben ser revisados. Sin embargo, en lo que se refiere a la FP del sistema de Empleo, el gobierno regional sigue sin negociar la oferta formativa para desempleados y no avanza lo necesario en acreditación de competencias profesionales. Y en lo relativo a la FP del sistema educativo, se ha iniciado el curso primando actuaciones unilaterales y continuando con la aplicación de medidas que deterioran el servicio educativo de la FP.

La Consejería de Educación, en datos que no nos ha entregado a los sindicatos ni a la patronal todavía, manifiesta un aumento de alrededor del 3% del alumnado en la FP del sistema educativo en el curso 2017-18, que ha continuado creciendo en los cursos posteriores. Pero no dice los **miles de personas que se han quedado sin plaza en Ciclos Formativos por su insuficiente oferta**. Los últimos datos que nos aportaron son los del curso 2016-17, en el que **unas 18.000 personas no obtuvieron plaza en su primera solicitud, lo que en Grado Superior supone casi un 100% de sobredemanda** (ver datos:

<http://www.feccoo->

[madrid.org/ensenanzamadrid/Areas:Formacion_Profesional:1007371--](http://www.feccoo-madrid.org/ensenanzamadrid/Areas:Formacion_Profesional:1007371--)

[CCOO denuncia que en FP el nuevo curso se inicia con los viejos problemas](#)).

En un momento crucial donde la FP se ha convertido en un elemento estratégico para la recualificación profesional y el cambio productivo, el gobierno del Partido Popular deja sin plazas a miles de personas y **obliga a muchas de ellas a desembolsar**

grandes costes para financiarse la FP que quieren en centros privados (incluyendo familias profesionales con alta demanda e inserción laboral, como Sanidad, Hostelería y Turismo, Actividades Físicas y Deportivas, Servicios Socioculturales y a la Comunidad). Todo ello mientras no se implantan en centros públicos, o se hace insuficientemente, Ciclos clave como algunos de las familias profesionales de Energía y Agua, Sanidad, Seguridad y Medio Ambiente, Imagen y Sonido, Fabricación Mecánica, y Títulos tan simbólicos y necesarios como el de Técnico/a Superior de Promoción de Igualdad de Género. Por otra parte, la Consejería manifiesta un grado de inserción alta de los egresados (un promedio cercano al 65% tras el primer año), pero no informan sobre la limitada calidad del empleo generado, que supone que la contratación indefinida promedio de los egresados de la FP esté alrededor del 39%.

Mostramos nuestra decepción porque la mayor parte de medidas que el gobierno regional está poniendo en marcha sobre FP las está ejecutando sin contar con el Diálogo Social ni negociar nada y desconsiderando aportaciones para mejorar su eficiencia. El sindicato rechaza todas estas medidas por falta de diálogo y por el contenido de las mismas. Ejemplos notorios de esta unilateralidad en el ámbito de la FP son: una Orden para regular la FP Dual; la Orden y convocatoria de FP denominada bilingüe; las instrucciones que regulan la Admisión de alumnado a la FP del sistema educativo; las convocatorias de “Proyectos Propios” para la oferta formativa; la imposición de un Cheque-Beca exclusivo para alumnado de FP de centros privados; el aumento de días lectivos en el calendario de FP; derivación de recursos a centros privados con la fórmula de las denominadas becas de “segunda oportunidad”.

En las recomendaciones particulares que presentamos en el Consejo de FP, venimos insistido en la necesidad de garantizar la calidad de las prácticas en las empresas; de valorar períodos de estancia en la empresa más cortos e intercalados y regulados mediante contrato formación-aprendizaje y un modelo de seguimiento de alumnado en la FP Dual similar al establecido para la modalidad presencial. Asimismo, hemos la

importancia de que el profesorado pueda hacer estancias en empresas como formación continua, o la oportunidad de que se adopten medidas para que los Centros Específicos de FP puedan impartir FP para el Empleo, gestionando así el dinero que la nueva Ley de Formación establece debe reservarse para ser impartida en centros públicos.

Venimos presentando reclamaciones en las Mesas Técnicas de FP que no son atendidas, demandas que considera vitales para mejorar la calidad de la FP del sistema educativo, como el **aumento de cupos de profesorado de FP; inversión en equipamientos e infraestructuras de centros públicos**; aumento de horas imputables para el seguimiento docente de las prácticas en centros de trabajo y para la tutorización del módulo de proyecto final; eliminación de la FP denominada Bilingüe y de la modalidad de “Ciclos con FCT ampliada”; y paralización de la implantación de la FP Básica y de la denominada FP Dual, hasta que se pueda hacer una evaluación consensuada de las mismas. Por el contrario, este curso la Consejería ha restringido cupos de profesorado obligando al aumento de horas lectivas semanales y la reducción de apoyos.

Necesariamente, el diseño y mejora de la FP en Madrid tendrá que interrelacionarse con otros espacios de diálogo social (Estrategia de Empleo, diseño modelo productivo...).

Rechazamos las actuaciones unilaterales del Gobierno del Partido Popular, la promoción de la FP privada en detrimento de la oferta de plazas y enseñanzas en los centros públicos de FP así como la derivación de fondos europeos a manos privadas haciendo de la oferta para una “segunda oportunidad” un negocio lucrativo.

La formación profesional, tanto del sistema educativo como del sistema de empleo es una prioridad, un factor clave para el empleo de calidad y para un deseable cambio de modelo productivo. Una formación que ha de ser reconocida y recompensada adecuadamente por el mundo empresarial, y que debe disponer de la máxima calidad,

para lo que resulta imprescindible el compromiso de las Administraciones Públicas con su financiación.

Mostramos nuestra preocupación ante las actuaciones unilaterales de la Consejería de Educación, en paralelo al trabajo del Consejo de Formación Profesional, restando así valor y utilidad al Diálogo Social. Cada paso que el gobierno del Partido Popular da en materia de FP es para potenciar la oferta privada de FP en detrimento de los centros públicos. Esto se concreta en el proyecto de Presupuestos para 2019 en el que la financiación destinada a la FP privada aumenta.

SEGUNDA.- FALTA DE COMPROMISO CON LOS CENTROS PÚBLICOS: AUSENCIA DE PREVISIÓN PRESUPUESTARIA

Es necesario señalar la ausencia de un presupuesto imposibilita el control social y que pone en cuestión la propia sostenibilidad y continuidad de estas aulas.

Se trata de enseñanzas muy necesarias y pujantes, como lo demuestra el hecho del creciente número de centros privados que se están creando. Sin embargo, esto no va acompañado de un compromiso real de oferta de plazas públicas que garanticen el acceso a toda la ciudadanía en condiciones de equidad, lo que supone un evidente perjuicio no sólo para derechos individuales sino también un coste social en forma de nivel formativo para el empleo que no nos podemos permitir.

TERCERA.- PROPUESTAS CONCRETAS RELATIVAS A ESTA NORMA

Al artículo 5: sería pertinente que cada objetivo tuviese su propia programación y su propio responsable porque es indispensable clarificar que cada una de estas líneas; a veces se pueden mezclar, pero no siempre.

Al apartado 3 del artículo 5: consideramos que se debería añadir un complemento de horas lectivas -no complementarias-. De cara al funcionamiento de los centros es

importante contar con horas lectivas reales. Se valora positivamente el complemento retributivo, pero se necesita tiempo.

Al artículo 6, punto b): se establece que los exalumnos y exalumnas que quieran participar tienen que contratar un Seguro de Responsabilidad de Civil. Pensamos que debería ser optativo o buscar una alternativa a la suscripción individual directa. De la experiencia de los últimos años, podemos asegurar que es difícil que alumnos y alumnas quieran constituir empresa, por lo que si, además, se obliga a la suscripción de un seguro, será mucho más difícil que puedan integrarse a este proyecto.

Estimamos que es necesario incluir una disposición sobre la sostenibilidad de las APE comprometiendo unos gastos de funcionamiento y reposición de equipos anual, transparente y claro. De no ser así, se corre el riesgo de quedar en desuso al cabo de dos o tres años, especialmente la parte del polo tecnológico.

CUARTA.- SOBRE EL LENGUAJE INCLUSIVO POR RAZÓN DE SEXO

Debemos significar que la función de este Consejo Escolar y, en particular, de esta Comisión Permanente, es transmitir las propuestas de los sectores que lo configuran, y no analizar si, meramente, la normas que se someten a dictamen tienen encaje en la normativa vigente o si siguen los criterios de la RAE. Para tales menesteres, existen otros órganos.

Desde CCOO, y como voz representante de la sociedad, debemos poner el acento en aquello que debería cambiar en orden a mejorar dicha sociedad y, especialmente, a su progreso a través de una serie de valores democráticos. Uno de ellos es la igualdad real y efectiva entre mujeres y hombres, y consideramos que el modo en cómo se expresan las normas, particularmente si regulan materia educativa, debe dar ejemplo.

No nombrar a las mujeres incorporándolas o integrándolas al colectivo de los hombres en el discurso de forma continua supone no sólo invisibilizarlas, sino perpetuar la idea de que lo normal, lo general, lo estándar, aquello a lo que hay que adaptarse o seguir es a lo masculino, lo cual es opuesto a la necesaria consideración no discriminatoria hacia las mujeres.

Si queremos que la sociedad cambie y sea igualitaria en derechos, una de las primeras actuaciones que debemos promover desde, precisamente, la Educación, es cuidar y promover la visibilización y, sobre todo, evitar la disolución conceptual de las mujeres en una neutralidad que, además, resulta ser masculina, puesto que, como es evidente, es uno de los dos sexos de que se compone la sociedad a partes iguales.

Se han redactado la norma sobre un lenguaje que **no observa en absoluto un lenguaje inclusivo en materia de sexos**, cuestión que no se entiende dado que precisamente la consejería con competencias en materia educativa debería velar por valores consagrados en las leyes orgánicas específicas (*Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres*) y en las educativas (*Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación, modificada por la Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la mejora de la calidad educativa*). De hecho, tanto la LOE como la LOMCE sí observan en mucha mayor medida que este texto el lenguaje inclusivo de sexos, por lo que se entiende menos todavía esta redacción.

Esta cuestión no es en absoluto baladí ni podemos obviarla. Desde hace tiempo, y dada por cierta la teoría débil de Sapir-Whorf, se sabe que la memoria y la percepción psicológica se ven afectadas o influidas por la disponibilidad de las palabras y de las expresiones apropiadas. Estudios modernos en psicología cognitiva muestran cómo **el lenguaje condiciona el conocimiento y la construcción de la realidad**. El lenguaje moldea los aspectos más fundamentales de la experiencia humana tales como la percepción del espacio, el tiempo, la causalidad o la relación con los otros. Así, **el lenguaje moldea el pensamiento** y este, obviamente, es la base sobre el que se construye nuestra percepción e interpretación del mundo y nuestro

comportamiento. Por tanto, es evidente que una no visibilización verbal de las mujeres marca y determina la consideración que de ellas se da en el mundo, lo cual es más grave que se produzca desde el propio ámbito educativo.

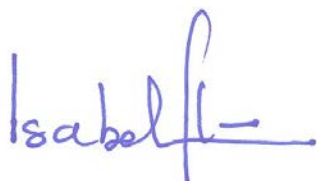
CONCLUSIÓN

Nos encontramos ante un proyecto de norma que nace con una intención positiva, como es el refuerzo de la Formación Profesional. Sin embargo, no se contemplan los recursos necesarios para llevar a efecto debidamente lo dispuesto en la misma.

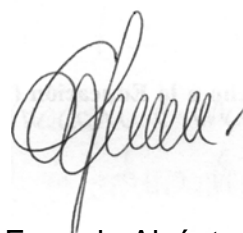
Señalamos la ausencia de medidas para garantizar la equidad del sistema -ni siquiera se camina en ese sentido-; o, en el plano estrictamente de redacción de la norma, una falta absoluta de la observancia de un lenguaje inclusivo para mujeres y hombres.

Por todo ello, no cabe sino **rechazar** la admisión a trámite del dictamen sobre el proyecto de orden **y reclamar** a la Consejería de Educación y Juventud que asuma sus competencias, se reinicie el debido diálogo social y se aborde decididamente el impuso de los centros públicos de Formación Profesional y la equidad del sistema educativo de la Comunidad de Madrid como garantía de los derechos educativos individuales de la ciudadanía y del futuro del conjunto de la sociedad.

En Madrid, a 4 de marzo de 2021



Fdo.: Isabel Galvín Arribas



Fdo.: Mª Eugenia Alcántara Miralles